
Ecco, dopo *Cesari*, entrare in scena i *fuorusciti*, quelli che ieri dicevano e sostenevano il programma del Comitato, quando c'era da stare in maggioranza, e che oggi sostengono il programma del *G9*, ma sempre e solo per stare *in maggioranza*. Di queste "conversioni" verso i Comuni, il Comitato, come già scritto, a Montecampione ne ha viste tante e sul *voltare la gabbana* di tutti costoro non ha mai avuto opinione diversa di quella comune : quello che sostengono i *voltagabbana* non può valere alcunché.

Ma questo è un problema loro.

Quando invece attentano, (ovviamente debbono farlo in modo acceso, insultante, acritico e dunque ridicolo), ai fatti per far stare in piedi la loro nuova "posizione" è necessario intervenire per ristabilire la verità e comunque la posizione del Comitato :

LE CAUSE

Prima di tutto vogliamo precisare che il comitato in due occasioni si è rivolto alla giustizia, e sempre per due "attentati" al Consorzio ed al suo Statuto : ha infatti impugnato la famosa delibera del 2001 sulla partecipazione del Consorzio alla Montecampione Impianti che, tanto per cominciare, ci chiedeva di sborsare 4,2 miliardi di lire !!! E non si sa dove poi saremmo finiti ; ...grazie Comitato ! E la seconda occasione è quella della delibera che assegna un contributo di 150.000 € alla MSA. Vogliamo anche ribadire che abbiamo tutti i diritti di difendere le nostre ragioni quando riscontriamo un "attentato" al Consorzio ed allo statuto Consortile.

Vedremo, purtroppo, tra breve quanto sia "pelosa" e decisamente fuorviante questa storia delle cause.

La ritirano sempre fuori perché c'è ancora in ballo qualche grosso "contributo" da dare a qualcuno. Qualcun altro ha già stabilito le quote. Se la cosa si paleserà come un'altra "occasione da non perdere", è certo che il Comitato farà il suo dovere nell'unico modo in cui può svolgerlo, e cioè rivolgendosi alla giustizia.

Gira e rigira, ma il discorso ormai è sempre quello : **prendere i soldi del Consorzio.**

Guaiscano pure, ma noi **non consentiremo mai che lo Statuto ed i nostri soldi vengano trattati come carta straccia.**

ANGOLO TERME e "LE CASE DI VARENO"

Notate prima di tutto che la cifra pretesa dai Comuni per operazioni simili sembra essere "standard": un milione e mezzo, come ci volevano far tirar fuori costoro per la *Fondazione*, non più tardi dell'anno scorso.

Pare di capire che anche lì il Comune, dopo aver lottizzato per far soldi, ora non vuole fare il proprio dovere e pretende che siano gli acquirenti, dai quali prendono già l'*IMU*, a pagare. Anche lì, come a Montecampione la gente si ribella alla protervia degli amministratori che si preoccupano solo di spendere i soldi altrui per i loro cittadini nel senso di quelli che li votano. Gli altri, come ama ripetere qui da noi *Cesari*, sono ospiti (a pagamento aggiungiamo noi).

I fuorusciti, dalla loro nuova posizione, sono comprensivi nei confronti degli amministratori pubblici; dicono, insieme a loro, che non ci sono più i soldi : omettono appunto di dire, che invece i Comuni li spendono e li vogliono spendere tutti solo per chi vota, soprattutto quelli dell'*IMU* che "scende da Montecampione" anzi, da quei fessi dei Montecampionesi, ***che, guarda caso, in quest'ultimo anno, per i Montecampionesi, è triplicata.***

LA CAPACITA' DI ASCOLTO DEI COMUNI

Altro che capacità di ascolto ! Un *Cesari*, un *Pe*, così come una *Lorenzetti* (all'epoca) quando vedono quelli che dovrebbero loro opporsi che invece li "capiscono" e li blandiscono, dicendo loro che hanno ragione, è certo che rimangono fissi ad ascoltarli ed a sorreggerli, per tutto il tempo necessario ! Ma del resto cosa ascoltano da costoro : un beneamato nulla ! ... Ah no, sembra che al prossimo C.d.A., non si sa chi, chiederà conto del ritorno dell'ICI (!). La battuta potrebbe essere facile: gli chiederanno l'ICI perché ormai non c'è più. Ma se anche chiedessero il ritorno dell'IMU si sentirebbero rispondere da *Cesari* che egli ha già provveduto e che lo ha anche scritto : il Comune di Artogne reinvestirà l'IMU a Montecampione solo se gli avanzerà qualcosa, ma dopo che avrà soddisfatto i bisogni dei suoi cittadini elettori.

" *Cuntent?*"

Già la precedente *sindaca Lorenzetti*, aveva messo a bilancio addirittura 50.000 euro per Montecampione. Solo che erano da finanziare con dei mutui e solo che il Comune di Artogne aveva esaurito la possibilità di contrarre mutui.

Ma almeno il Comitato la sbugiardò immediatamente ! Adesso, voi fuorusciti, *venite a raccontare che "chiederete conto ai Comuni dell'ICI" e dell'IMU e di come la investiranno su Montecampione, ma oramai sono quasi tre anni che i comuni fanno solo promesse.*

ALTRO CHE AREE A VERDE

Abbiamo già scritto, ma dobbiamo ribadirlo : questa *maggioranza* con l'acquisizione delle *aree a verde non ha nulla a che fare* (per tale argomento, *onde non ripeterci, pubblichiamo qui il seguente link da cliccare o copia/incollare,*) : si può leggere il primo articolo, quale completa informazione...

http://www.comitatomontecampione.it/notizieDB/uploads/periodico%20informativo_Qui%20il%20Comitato%20per%20Montecampione_ediz._luglio%20'13.pdf

Ma c'è una cosa che non avete capito sull'argomento. Un conto sono le aree a verde che l'azione giudiziaria del Comitato ha preservato da un destino simile a quello dei piazzali al Bassinale (a proposito, anche come informazione a *Cesari*, quella convenzione la firmò il sindaco *Innocenzo Cotti*, che oggi presiede la *Montecampione Ski Area* e su questo argomento torneremo dopo) e cioè di finire nelle mani di privati che non le avrebbero certamente comprate per tagliarci l'erba; un altro conto sono la strada 1200-1800 Vissone-Bassinale, i parcheggi non a norma, il sistema fognario, il depuratore che voi, e per "voi" intendiamo Comuni, G9 e fuorusciti volete far entrare nella "*Fondazione*". Non è una fosca previsione. Sono le parole del vostro amato sindaco *CESARI*, di quello che vi ascolta, e sono parole del vostro Piovani, contenute nel suo unico scritto nel profilo Facebook.

MONTECAMPIONE SKI AREA

Ma come potete fare a sostenere che sarebbe merito vostro se si sono aperti gli impianti lo scorso anno a Montecampione, poiché ne avete votato il finanziamento di € 150.000, quando ancora oggi quei soldi non sono stati dati ? **ed avete anche scritto che non sapete come darli !** Venendo da Marte, raccontate anche che, in assemblea, sarebbe stata votata una apposita mozione pro *MC Ski Area*. È pura e sfacciata menzogna.

E dire che vi siete pure lamentati perché nel nuovo Statuto sono state soppresse le mozioni ! Vedete quanto è ridicolo voler fare le "*mosche cocchiere*" !

Non avete capito, o vi fa comodo nella vostra "*delicata*" *posizione*, far finta di non capire, che la vicenda della *Montecampione Ski Area* ha avuto e continua ad avere "*altri padri*" che non sono né commercianti, né gentili signori che hanno messo mille euro, né altro di simile.

Questi "altri padri" hanno un solo interesse che è stato, anch'esso, dichiarato pubblicamente il 24 maggio 2012 (Assemblea dei commercianti), **e contro il quale, visto che ancora in quel giorno eravate nel Comitato, vi siete aspramente opposti anche voi.** Far partire la società in attesa dell'acquisto degli impianti da parte della *Fondazione* e cioè dal Consorzio, questo era ed è il progetto.

Anche questo progetto è stato dichiarato apertamente.

Ecco come è nata la *MSA srl*:

- 1) I Comuni di *Artogne, Pian Camuno e Gianico* che si sono riuniti più volte con il curatore della *Montecampione Impianti* e il liquidatore della *Montecampione Bovegno, Baj Macario*;
- 2) la garanzia politica per l'operazione era data dalla figura dell'ex sindaco Innocenzo Cotti,
- 3) infatti, anche se i soldi ce li hanno messi gli anziani signori e qualche altro privato, il presidente è un politico;
- 4) ed infatti c'era già un'impresa che aveva gestito gli impianti, quella di Gervasoni, ma invece **l'affitto è stato dato**, dal curatore, anzi da *Baj Macario*, **ad una società appena nata e sottocapitalizzata** come la *MSA srl*;
- 5) la gestione Gervasoni, l'anno precedente, aveva subito *diktat costosi di adeguamento*, di pagamento di arretrati (c'è stata anche una visita della finanza o *similia* per il deposito carburanti!) da destra e da manca;
- 6) la gestione politica di quest'anno non ha avuto alcun problema, dichiara di aver chiuso quasi in pareggio, si appresta a divenire spa ed a comprare gli impianti. Il tutto ha davvero del miracoloso!

Brava la politica, diciamo noi, quando fa il proprio dovere. Quello che hanno fatto è "parte dell'obbligo loro", ma poi che non vengano le "*mosche cocchiere*" cercando di dire che è stato merito loro!

Merito dei comuni, così bravi e presenti, è anche il fallimento della Montecampione Impianti e di tutto ciò che ne è scaturito...

State comunque sicuri che il Comitato, i vostri piani sul Consorzio, non ve li farà realizzare!

PAESE NORMALE

Già i Montecampionesi gestiscono molto con il Consorzio. Questo fa pensare i Comuni, che possono e debbono fare molto, molto, molto di più. È per questo che, come le sirene, incantano coloro che non aspettano altro di farsi incantare.

Montecampione PAESE NORMALE dovrà vedere distinti i compiti del Consorzio da quelli dei Comuni: ***Il Consorzio si deve occupare dei servizi, così come stabilisce lo Statuto, ed i comuni si devono occupare delle strade, dei parcheggi, del depuratore, etc.*** Anche questo continuiamo a ripeterlo ma fa comodo a qualcuno non capire.

Per quanto poi la gestione del Consorzio da parte del Comitato, ricordiamo che **il Comitato ha avuto soltanto un anno in cui ha potuto lavorare** con tranquillità ed in **quell'anno ha proposto** e fatto approvare la **riforma dello statuto Consortile** ed **il Consorzio continua ad esistere soltanto grazie a quella riforma**, cosa ne sarebbe stato **OGGI del Consorzio con il vecchio statuto, di fronte al fallimento di Alpiaz ?**

Ma il Comitato ha salvato il Consorzio in almeno altre due occasioni : quando *Alpiaz* non ha validato l'assemblea, **il Comitato si è assunto la responsabilità di gestire Montecampione e di salvaguardare la vita del Consorzio.**

Ma cercate di informarvi anche **su quanto ha fatto il Comitato per Montecampione e per i Montecampionesi**, magari da uno dei vostri sostenitori, quel *Ricky Perrone* che sembrava conoscere tutto di Montecampione, ma che ora, pur informandosi, non scrive più.

RIEPILOGHIAMO QUANTO FATTO, TRA LE ALTRE ATTIVITÀ, DAL COMITATO IN DIFESA DEL CONSORZIO

- 1) **Impugnazione della delibera del 2001** per l'ingresso del Consorzio nella *Montecampione Impianti*, evitando così al Consorzio di pagare, subito 4,2 miliardi di lire, senza sapere dove sarebbero poi finiti;
- 2) **Il convegno del 2002**, allorquando ha cercato di interessare tutta la politica provinciale e regionale di Montecampione.
- 3) L'impugnazione della delibera del 2010 che prevedeva la costruzione sul palco Belvedere di **un ecomostro da 40.000 mc., tutti illegittimi.**
- 4) **La riforma dello Statuto del Consorzio**, quella riforma che ora impedisce ai comuni di farci pagare l'acqua, di farci pagare la Tares e di farci pagare, tra le altre cose la manutenzione ordinaria e straordinaria della strada Vissona-Bassinale; ...*scusateci*...
- 5) **la eliminazione nello Statuto della clausola** che volevano imporci del "*fatte salve le convenzioni*", per farci divenire gli *eredi degli obblighi di Alpiaz* (manutenzioni di strade, depuratore, parcheggi, etc);
- 6) **l'eliminazione dall' "agenda" dei Comuni della "Fondazione"** che ha lo stesso scopo di cui sopra : farci divenire gli eredi degli obblighi *di Alpiaz*, adesso fallita, e non più atta all'unico scopo di avere solo vantaggi da Montecampione senza tirar fuori un centesimo dell'IMU che noi tutti paghiamo.

Ma queste sono soltanto alcune delle cose **che il Comitato**, sempre avversato dai Comuni in coppia con Alpiaz, **ha fatto per i Montecampionesi.**

Ma a questo punto, cosa ha fatto in tre anni *la attuale gestione*, **eletta con i voti di Alpiaz**, *Prestige Montemare, Eleusis* e sempre sorretta dai *Comuni*?

- 1- **Ha cercato di farci entrare in una Fondazione**, dove al Consorzio sarebbero stati caricati tutti i costi che dovrebbero essere in carico ai Comuni
- 2- **Ha "abbuonato" gran parte delle quote consortili ad Alpiaz** (grande elettore)
- 3- **Ha stoppato la richiesta di rimborso ICI ai Comuni**, sul presupposto che i Comuni non hanno mai investito un centesimo di quanto incassato da Montecampione su Montecampione

Non ci viene in mente null'altro di così positivo, proveniente *da questa grande collaborazione* con gli enti pubblici,...ditecelo voi, ... ma ricordando che noi vogliamo fatti, non promesse o solo parole.

IL COMITATO PER MONTECAMPIONE

21/09/2013